



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 4109-22/2022
Ügyintéző: Balla Benjamin
Telefonszám: (42) 896 120

Tárgy: Határozat – Vaja ipari park és
inkubátorház előzetes vizsgálata
Hiv. sz.: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) – mint területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság – **Vaja Város Önkormányzata** (4562 Vaja, Damjanich utca 71.) kérelme alapján a **Vaja 0121/23-32 hrsz. alatti ipari park** azon belül inkubátorház **létesítése** előzetes vizsgálatára irányuló kérelmét megvizsgálta és megállapította, hogy beruházás megvalósításából

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A tervezett tevékenység az alábbi előírások betartása mellett nem lesz jelentős hatással a környezetre:

I. A Főosztály előírásai:

Zajvédelmi előírások:

1. Kivitelezési munka kizárólag nappali időszakban végezhető.
2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
3. Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy csak a szükséges mértékben érintsen zajtól védendő területeket.

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében
 - száraz időszakban a kiporzásra hajlamos felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell,
 - a kiporzásra hajlamos földanyagot szállítás közben le kell takarni.
 - anyagszállítás során - lehetőség szerint - a településeket, településrészeket elkerülő utakat kell igénybe venni.
 - Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.
3. Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak.

Természetvédelmi előírások:

A tervezett tevékenység a benyújtott „**Vaja tervezett ipari park**” előzetes környezetvédelmi vizsgálati dokumentáció alapján természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek az alábbi előírások teljesülése esetén:

Farsang
07.13.

1. A kivitelezés során esetlegesen keletkező földdeponálások potenciálisan alkalmasak a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) fészkelésére. A depóniákat úgy kell kialakítani (pl. rögzített hálóval történő takarásával, rézsútossá tételével vagy a depóniák minél hamarabb történő elszállításával), hogy azokon megelőzhető legyen a madarak fészkelése. **Amennyiben a depóniákban a gyurgyalagok és/vagy a partifecskék fészkelését észlelik, úgy gondoskodni kell azok védelméről, az adott depóniákkal történő munkálatokat fel kell függeszteni a fészkelési időszak (április 15 – augusztus 15.) végéig.**
2. A talajmunkákat követően **kötelező a betelepülő inváziós növényfajok elleni védekezés.**
3. Amennyiben a kivitelezés során **cserjeirtás és fakivágás** történik, az **kizárólag fészkelési időszakon kívül** végezhető (általános fészkelési időszak: március 15 - augusztus 15.).
4. A földmunkák során törekedni kell arra, hogy a **megnyitott földárok, munkagödör ne maradjon sokáig fedetlen.** Amennyiben mégis **védett kétéltű vagy hüllő fajok** jelennek meg a földárókban, munkagödörben, azok eltávolításáról a **betemetés előtt gondoskodni kell.**
5. A tevékenység során **védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat azonnal fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Gilányi Gábor; +3630/598-9032),** aki a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
6. A működtetés és az esetleges havária helyzetek esetén kötelező a környező területek természeti állapotának megőrzése.

II. Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/3312-1/2022.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírások betartása mellett hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyi létesítmények kialakításánál és használatánál, a tevékenység végzésénél, a szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
4. A telephelyen a keletkező csapadékvizek elszikkasztásánál úgy kell eljárni, hogy a szikkasztásra igénybe vett területen a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségi romlást ne okozzon.
5. A tervezett tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

A 0121/25 hrsz. és a 0121/26 hrsz. összevonása után inkubátor ház létesítését tervezik, 800 m² alapterülettel. Az inkubátor házban 3 db műhely – mely gépkocsi és egyéb járművek javítására alkalmas – kerül kialakításra.

A kérelem elbírálása:

Az eljárás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3.§ (7) bekezdése szerint kerül lefolytatásra, a környezethasználó képviselőjének kérelme alapján, Khvr. 3. sz. mellékletének 120. pontja „*ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló terület kialakítása (műszaki infrastruktúrával való ellátása) más célra használt területen*” szerint.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költség térítéséről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a 4109-2/2022. ügyszámú hiánypótlásra felszólítást követően megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 4109-1/2022. ügyszámú levélben tájékoztatta Vaja Város Önkormányzatát, hogy a Vaja 0121/23-32 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett ipari park magvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat iránti kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételekkel egyidejűleg 4109-4/2022. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldte a közleményt. A település jegyzője gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A Főosztály a 4109-3/2022. számú végzésében megkereste Vaja Város Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Az előzetes vizsgálati dokumentumban foglaltak alapján:

A tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé területrendezési tervek vagy a településrendezési eszközök módosítását: Nem szükséges a módosítás. A létesítésnél figyelembe veszik a Település Rendezési Terv, valamint a Helyi Építési Szabályzat előírásait. A rendelkezésre álló dokumentumokat megtekintve megállapítottam, hogy fenti előírásokkal a tervezett tevékenység összhangban áll.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz és Vaja Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

III. Az eljárásba bevont szakkérdést vizsgáló hatóságok előírásai:

Talajvédelmet érintő szakkérdés vizsgálata:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához készített 181/2019. számú talajvédelmi terv (Készítette: Leviczky Dobi Mária talajtani és környezetvédelmi szakértő /Agromechanika Kkt./; MgSZH talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 059/2010., Kelt: Nyíregyháza, 2019.08.14.) alapján megállapítható, hogy az érintett területen mentésre érdemes humuszos termőréteg nem található (humusztartalom: <1,0 %). /A terület jelenlegi művelési ága: kivett (iparterület és út)./

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen Perényi utca 1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Vaja Város Önkormányzata (4562 Vaja, Damjanich utca 71.) **előzetes vizsgálat** lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályára a **Vaja 0121/23-32 hrsz. alatti ipari park** azon belül inkubátorház **létesítése** tárgyában.

A tervezett beruházás:

Az ipari parkban Inkubátorház, építőanyag raktározást végző vállalkozás, valamint több önálló üzletház létesítést, üzemeltetését tervezik.

A telepítés 2023 nyarán, az üzemeltetés 2024 nyarán kezdődne a tervek szerint.

Az érintett terület nagysága: 20.347 m², az érintett helyrajzi számok: Vaja 0121/23 - 0121/32.

A Főosztály az 4109-5/2022. számú végzésében megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**, mint természetvédelmi kezelő az ügygel kapcsolatban a 2635-2/2022. számon az alábbi nyilatkozatot adta:

„ Hivatkozva a fenti tárgyú megkeresésére, mint természetvédelmi kezelő az alábbi tájékoztatást adjuk.

A megkeresésben szereplő Vaja 0121/23-32 (korábban Vaja 0121/12-21) hrsz.-ú beruházási terület a rendelkezésünkre álló adatok alapján nem képezi sem az országos jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű (Natura 2000) természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának a részét.

A Dokumentációban foglaltak ellen természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, az abban foglaltakat az alábbiak figyelembevételével elfogadhatónak tartjuk:

- A kivitelezés során esetleg deponált föld esetében, kiemelt figyelmet kell fordítani a függőleges homokfalak elhálózására vagy rézsutassá tételére, ugyanis védett madarak (gyurgyalag, partifecske) esetleg befészkelése esetén a depóniák felhasználását nem lehet elkezdni vagy fel kell függeszteni.
- Kiemelt figyelmet kell fordítani a talajmunkákat követően a betelepülő inváziós növényfajok elleni, lehetőleg vegyszermentes védekezésre.
- A keletkezett gödröket, árkokat kérjük, betemetés előtt minden esetben ellenőrizni kell a beléjük esett védett vagy fokozottan védett hulló- és kétlélű fajok kimentése érdekében.
- A tevékenység végzése során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat azonnal fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt.
- A szükséges fakitermelési munkálatokat kérjük a fészkelési és vegetációs időszakon kívülre (szept. 01. – márc. 15.) időzíteni.
- Kérjük, a működési és az esetleges havária helyzetek esetén fordítsanak megfelelő figyelmet a környező területek természeti állapotának megőrzésére. ”

A Főosztály az 4109-6/2022. számú végzésében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/3312-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában **előírások betartása mellett hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ A Főosztály 2022. június 8-án érkezett megkeresésében Vaja Város Önkormányzata (4562 Vaja, Danjanich u. 71.) által kérelmezett, a Vaja 0121/23-32 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett ipari park, azon belül inkubátorház létesítésének előzetes vizsgálata ügyében indult eljárásban kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontja alapján:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban,

illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és csatolt dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók. Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható. A tervezett létesítmény közüzemi vízbázist nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Vaja Város Önkormányzata (4562 Vaja, Damjanich u. 71) a 0121/23-0121/32 hrsz. területeken ipari park létesítését tervezi. Az ipari park területén a Város Inkubátorházat tervez létesíteni, üzemeltetni. Az inkubátorházban a helyi kezdő vállalkozóknak biztosítanak helyet a vállalkozás kezdéséhez. A területet több önálló területre bontották, így tudják biztosítani az önálló vállalkozások beindítását.

A terület kiválasztásnál figyelembe vették, hogy rendelkezésre áll az infrastruktúra. A területhez kiépített szilárd burkolatú út vezet. Rendelkezésre áll a városi ivó és szennyvíz hálózat.

Az ipari park területen tervezett inkubátor ház, üzletházaknál a tetőről lefolyó szennyeztlen csapadékvizet a jelenlegi tervek alapján beavatkozás nélkül füves területen tervezik elszikkasztani.

Felhívom figyelmét, amennyiben a csapadékvíz elvezetés/elhelyezés, esetlegesen csapadékvíz tisztítás (pl. parkolóban olajfogó műtárgy beépítése) vonatkozásában vízálléstartási engedély köteles tevékenység. Amennyiben a tevékenységekből adódóan (pl. autószerelő műhely, stb.) tisztított szennyvíz közcsontra történő bocsátása történik, a tevékenység kibocsátási engedély köteles. A vízjogi- és a kibocsátási engedélyek beszerzését a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál kell kezdeményezni.

A megfelelő műszaki állapotú, karbantartott munkagépek és a szakszerű munkavégzés nem okozhatja a felszín alatti vizek szennyezését.

Üzemelés során a tervezett tevékenység várhatóan nem fejt ki kedvezőtlen hatást a felszíni és felszín alatti vizekre.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján az érintett település a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny területek közé került besorolásra.

A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A tevékenységből adódóan nem feltételezhető olyan hatás, amely a felszíni és felszín alatti vizek állapotában minőségromlást okozhatott volna.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 68/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesítését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen. "

A Főosztály 4109-7/2022. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali 3. (Mátészalka) Osztályát kereste meg.

o A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/0833-2/2022 számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett bővítés megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz. Indoklás az alábbi:

„ Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a

környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett inkubátorház megvalósítása település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

- A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ/106/00831-2/2022 számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indoklása az alábbi:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörben eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és a világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltérés nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/559-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárása jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722), valamint,

- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
- (3) A feltárással jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bíróságról szóló 191/2001. (X.18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdése alapján örökségvédelmi bíróság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 24. § és 61. § -a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

- o **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** SZ/84/02533-2/2022. számon a talajvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„ A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve a mellékelt előzetes környezetvédelmi vizsgálat (készítette: Szilágy József környezetvédelmi szakértő; készült: Nyírbátor, 2022. április) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.”

- o **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 3. 21113/2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a beruházás ipari jelentőségű infrastruktúra-beruházás, az ipari park bővítésével érintett mezőgazdasági területrészekre a termelésből való termőföld kivonás engedélyezésre került, a földvédelmi járulék befizetése megtörtént, a művelési ágban történt változást 30 napon belül bejelentették. Indoklás az alábbi:

„ Az Ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. A más célú hasznosítás 10637/8/2017., 10525/5/2019. és 20006/4/2021. számon engedélyezésre került.

Fentiek alapján szakhatósági állásfoglalásomat, a rendelkező részben leírtak szerint adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormány rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

A 2016. évi CL. törvény 85. §.- ban foglaltakra tekintett kérem az érdemi határozat a Földhivatal Főosztály Földhivatali Osztály 3. -nak megküldeni.

Hatáskörömről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja és a 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése rendelkezik.”

A Főosztály 4109-8/2022. számú végzésében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát kereste meg.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály a SZTFH-BANYASZ/6506-3/2022 számú szakhatósági állásfoglalásában **feltételek nélkül hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztálya 2022. június 08-án érkezett 4109-8/2022. számú végzésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi létesítés kapcsán.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A tárgyban megnevezett tervezett tevékenység megvalósításából egyáltalán nem származhat jelentős hatás az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából. A beruházással érintett területen engedélyezett szilárdásvány-kutatás, bejelentett előkutatás nincs, a terület ne érint az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhelyet, továbbá nem érinti földtani veszélyforrás területét.

A tervezett tevékenység (műtárgy létesítése, tereprendezés) során felmerül az ásványi nyersanyag, mint hatásviselő környezeti elem, érintettsége. Jelen előzetes vizsgálati eljárásban az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából nem mer fel előírások érvényesítésének szükségessége, azonban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy az építési engedélyeztetési dokumentáció részét kell képezze a kitermelni tervezett ásványi nyersanyagok fajtájának és mennyiségének meghatározása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értéknek, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet, valamint felhasználásának meghatározása a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. § alapján.

A végzés döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) alapján.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontja állapítja meg. A Bányafelügyelet illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Főosztály a 4109-9/2022. számon értesítette Vaja Város Polgármesterét, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az önkormányzatot ügyféli jogállás illeti meg. Az önkormányzat ügyféli nyilatkozatot nem tett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

1. Hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgált – a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelése – szakkérdés:

A környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékkezelési tevékenységet nem kíván végezni.

A tevékenység során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek.

A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendeletben foglaltak szerint végzik.

Az üzemelés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik. A dokumentációban foglaltak alapján a munkahelyi gyűjtőhely kialakítása és üzemeltetése az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően fog történni.

A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a gyűjtést követően engedéllyel rendelkező kezelő részére adják át.

2. Levegőtisztaság-védelem:

A maximális szennyezettségi értékek a munkavégzés területén belül fordulnak elő elsősorban a szennyező források (kipufogó cső, poros felület) felszínhez való közelsége miatt. Az építési területen kívüli maximális koncentráció értékek is az építési terület közelében, a területhatár közelében fordulnak elő.

Az építési területen kívüli területen számított maximális értékek alapján és az alapszennyezettséget is figyelembe véve, a vonatkozó egészségügyi határértékek, illetve tervezési irányértékek várhatóan teljesülni fognak. Az ülepedő por esetében elmondható, hogy az építési területtől eltávolodva jelentős mértékben csökken az ülepedő por mennyisége. A dokumentáció szerint a levegőminőségre gyakorolt hatás a telepítés időszakában elviselhetőnek minősíthető, a tervezett létesítési fázis nincs jelentős hatással a település levegőminőségi állapotára.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

3. Környezeti zaj

A telephely Vaja belterületétől északra, külterületen található.

A telephelyet északról gazdasági terület, nyugatról gazdasági terület és közút, keletről mezőgazdasági terület, délről mezőgazdasági és lakóterület határolja. A legközelebbi zajtől védendő létesítmények a vizsgált terület határától 80 m távolságra helyezkedik el.

A védendő terület területi funkciója „Lakóterület (falusias beépítésű)”.

Építési munkát csak a nappali időszakban, 6.00-22.00 óra közötti időszakban tervezik végezni.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési munkálatok zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtől védendő létesítmény, így a Főosztály előírást nem tett.

A számítások alapján az ipari park legnagyobb zajvédelmi hatásterületének határa az ingatlan telekhatárától számítva 61 m-re helyezkedik el.

Mivel a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő épületet, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a)

pontja alapján az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérnie, így a Főosztály előírást nem tett.

4. Természetvédelem:

A Vaja Város Önkormányzata (4562 Vaja, Damjanich utca 71.) által megküldött „Vaja tervezett ipari park” előzetes környezetvédelmi vizsgálati dokumentáció alapján természetvédelmi hatósági hatáskörben megállapításra került, hogy **a tervezett tevékenység külterületi ingatlanokon valósul meg, amely nem érint országos jelentőségű védett természeti vagy Natura 2000 területet, természeti területet, valamint egyedi tájértéket.**

A botanikai, zoológiai és komplex ökológiai vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy a tervezési terület **Á-NER besorolás szerint T1 – Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák; U11 – Út és vasúthálózat** kategóriák között oszlik meg, így **fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel.** A vizsgált élőhelyeken védett növényfajok egyedei nem kerültek elő, jellemző növénykompozíció: gyomtársulások. Az ingatlanok jelenleg is nagymértékű antropogén zavarás alatt állnak, ezáltal nem funkcionálnak speciális élő-, költő-, vagy szaporodó helyként a védelemre szoruló állatfajok számára, továbbá a beruházás megvalósítása nem okoz jelentős változást a területen élő állatfajok populációiban.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv (Tvt.) rendelkezései szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

43. § (2) bekezdése a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;

b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;

d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;

természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek alapján a tervezett tevékenységgel szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

5. Földtani közeg, felszíni-, felszín alatti víz védelme:

A tevékenység termőföldet közvetlenül nem érint, így a termőföld védelméről szóló előírások nem relevánsak a jelen tevékenység tekintetében.

A tevékenység közvetlenül felszíni víztestet nem érint.

A dokumentációban a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

6. Éghajlatvédelem:

A benyújtott dokumentáció tartalmaz klíma kockázatelemzést, amely szerint a tereprendezésnek, az infrastruktúra előkészítésnek, továbbá üzemeltetésének nincs hosszan tartó, éghajlatváltozást meghatározó hatása. Alkalmazkodási intézkedések nem indokoltak. A tervezett infrastruktúra üzemeltetése és a feltételezett hatásterülete nem befolyásolja negatívan környezetének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét.

7. Országhatáron áterjedő környezeti hatások:

A tervezési terület földrajzi elhelyezkedéséből adódóan nem várható.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett tevékenység megvalósításából és fenntartásából **nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné és a tevékenység az egységes környezethasználati hatálya alá sem tartozik.**

A határozat rendelkező részében a Főosztály tájékoztatást adott arról, hogy a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörbe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély, határozat beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörében vizsgálta a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 5. számú melléklete I/18. pontjában szereplő szakkérdést.

A szakhatóság megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2., 3. és 20. pontja alapján került sor.

A Főosztály a határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A Főosztály a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Korm. r. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekinti közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjesztheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az ltv. 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

A Főosztály a határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, mint szakhatósággal, valamint a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján közli.

A Főosztály a határozatot Vaja Város Önkormányzatával közli, valamint megküldi az érintett szakhatóságoknak és szakkérdést vizsgáló hatóságoknak.

Nyíregyháza, 2022. július 13.

Román István
kormány megbízott
névében és megbízásából

Rozinka Zsolt János
főosztályvezető



Értesülnek: elektronikus úton

Véglegessé válás előtt:

1. Vaja Város Önkormányzata
2. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály 3. (Mátészalka)
8. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály
9. Vaja Város Jegyzője
10. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Vaja Város Önkormányzata

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Dombrádi Donát környezetvédelmi szakügyintéző